



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2470/2019-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Damira Žmegača, OIB: 14324313328, iz Vinice, Gorička 10, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 16. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Žmegača, OIB: 14324313328, iz Vinice, Gorička 10.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Žmegača, OIB: 14324313328, iz Vinice, Gorička 10.

3) Potrošač, Damir Žmegač, OIB: 14324313328, iz Vinice, Gorička 10, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lade Škaričić Sinčić iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-36513/12 od 30. srpnja 2012., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 6. listopada 2012.,

vjerovnika, B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367, za

- glavnica: 7.664,78 kn,
- kamate: 1.483,15 kn,
- trošak: 0,00 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Biserke Čmrlec Kišić iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-411/15 od 2. listopada 2015., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 10. veljače 2016., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 11. veljače 2019.

vjerovnika, Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, za

- glavnica: 658,83 kn,
- kamate: 430,51 kn,
- trošak: 849,75 kn.

3. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Jagode Vajdić Sevšek iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-1423/15 od 2. listopada 2015., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 16. studenog 2015., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 16. studenog 2018.

vjerovnika, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 482,63 kn,
- kamate: 410,99 kn,
- trošak: 1.130,25 kn.

4. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Jagode Vajdić Sevšek iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-1424/15 od 2. listopada 2015., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 16. studenog 2015., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 16. studenog 2018.

vjerovnika, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 440,12 kn,
- kamate: 392,95 kn,
- trošak: 1.130,25 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 5 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 1.099,00 kn, i to po :

- osnovi broj Ovr-1423/15, iznos 224,00 kn,
- osnovi broj Ovr-1424/15, iznos 224,00 kn,
- osnovi broj Ovr-4045/16, iznos 196,00 kn,
- osnovi broj Ovr-4046/16, iznos 196,00 kn,
- osnovi broj Ovr-411/15, iznos 259,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 10. travnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Damira Žmegača, OIB: 14324313328, iz Vinice, Gorička 10 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 16. travnja 2019. objavio oglas broj Sp-2470/2019-2 od 16. travnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa vjerovnik potrošača – Hrvatski Telekom d.d. Zagreb osporio je popis imovine kako je on naznačen oglasom ovog suda Sp-2470/2019-2 od 16. travnja 2019., navodeći da dužnik ostvaruje prihode po osnovi mirovine, a u prilog dokazivanja iznesenih tvrdnji dostavio je potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 25. siječnja 2016. Osim navedenog, popis imovine osporio je i Eos Matrix d.o.o. Zagreb, podneskom od 30. svibnja 2019. navodeći da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio nikakve dokaze

Drugi potrošačevi vjerovnici nisu osporili popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika potrošača Hrvatskog Telekoma d.d. Zagreb i Eos Matrix d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni

postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Vjerovnik potrošača – Hrvatski Telekom d.d. je u prilog dokazivanja iznesenih tvrdnji da potrošač ostvaruje invalidsku mirovinu dostavio sudu potvrdu koja je starija od 3 godine te ista nije relevantan pokazatelj stvarnog stanja. Nadalje, sve i pod pretpostavkom da je točna činjenica da potrošač ostvaruje dohodak po osnovi mirovine, valja ukazati na činjenicu da potrošač nije u predmetnom postupku dostavio popis svoje imovine, a sukladno sudskoj praksi (Županijski sud u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.) i pravnim shvaćanjima zauzetim na sastanku predsjednika odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom dana 27. studenog 2019. potrošač se može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao izričitu suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Stoga će sud činjenicu ostvarivanja ili neostvarivanja dohotka od nesamostalnog rada cijeliti u nastavku obrazloženja kod utvrđivanja vrijednosti imovine potrošača. U odnosu pak na navode Eos Matrix d.o.o. da je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi, upućuje se na odredbu čl. 79.f. st. 3. ZSP-a koja propisuje na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Dakle, iz naprijed navedenog, razvidno je na koji način sud utvrđuje potrošačevu imovinu koja može činiti stečajnu masu. Ukoliko vjerovnik potrošača smatra da potrošač ima druge imovine koja se ne vodi u upisnicima od kojih sud traži podatke, dužan je to i dokazati. Osim navedenog, iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da Eos Matrix d.o.o. nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odučivalo u ovom jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača, slijedom čega se osporavanje popisa imovine od strane navedenog vjerovnika smatra nedopuštenim.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorene račune kod OTP banke Hrvatska d.d., Privredne banke Zagreb d.d. i Erste&Steiermarkische bank d.d., na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene (zaštićeni račun) u Erste&Steiermarkische bank d.d. na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe. Uvidom u dostavljene podatke o dohocima i

primicima potrošača sud je utvrdio da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 31. listopada 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada - mirovine u iznosu od 38.737,28 kn (3.873,73 kn/mjesečno), a istu vrstu dohotka potrošač je ostvarivao i u prethodnom periodu unazad tri godine. Osim navedenog, potrošač je u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova evidentiran kao vlasnik objavljenog motornog vozila marke Ford Sierra, godine proizvodnje 1990., koje vozilo je potrošač stekao 3. listopada 2006., a objavio 26. ožujka 2010., i kao vlasnik objavljenog motornog vozila marke Opel Vectra, godine proizvodnje 1993., koje vozilo je potrošač stekao 23. svibnja 2000., a objavio 1. srpnja 2005. Vrijednost oba vozila u evidencijama MUP-a označeno je iznosom "0,00 kn". Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnine u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa i o odredbi čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe i ograničenjima ovrhe (raspoloživ dio potrošačevog dohotka je blokiran, preostali dio ograničen je od ovrhe radi zaštite egzistencije ovršenika, slijedom čega se isti ne može utvrditi kao vrijednost potrošačeve imovine) sud je vrijednost potrošačevih pokretnina i prava utvrdio s iznosom 0,00 kn, odnosno procijenio da imovina kojom raspolaže potrošač nema nikakvu tržišnu vrijednost. Naime, motorna vozila koja su evidentirana kao vlasništvo potrošača u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova vode se kao objavljena te se osnovano postavlja pitanje postojanja tih vozila. Nadalje, godine proizvodnje navedenih automobila su 1990. i 1993., dakle vozila su stara 29 i 26 godina, koja činjenica govori u prilog tome da sve ukoliko automobili doista i postoji, zbog dotrajalosti i starosti više ni nemaju nikakvu tržišnu vrijednost. Zaključno valja istaknuti da su vjerovnici potrošača ti koji dostavljaju sudu podatke i dokaze o postojanju imovine potrošača, tako da su u slučaju postojanja vozila koje bi moglo činiti stečajnu masu vjerovnici trebali dostaviti dokaze u spis predmeta.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja

jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana 1 (jedna) neizvršena osnova za plaćanje u iznosu od 7.664,78 kn nenaplaćene glavnice, da su evidentirane osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 1.581,58 kn, dok evidentirane osnove povučene s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču nisu evidentirane. Jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden je u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 9.246,36 kn, dok u odnosu na osnove iz odredbe čl. 79.a. st. 4. ZSP-a postupak nije proveden, a isto obzirom takve osnove nisu evidentirane u Očevidniku.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 3223 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP i u odnosu na osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako se utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Obzirom je sud utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednosti slijedom čega se ista ne bi ni mogla unovčiti kao stečajna masa, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 16. prosinca 2019.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 27. st. 7. Zakona o stečaju potrošača).

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač, Damir Žmegač, Gorička 10, Vinica, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, B2 Kapital d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, putem osobne dostave.
5. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, putem punomoćnika,

Odvjetničkog društva Hanžeković&partneri u Zagrebu.

6. Eos Matix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, , znanja radi.

7. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17892-477ce**

Kontrolni broj: **0cf92-a57e7-c8299**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.